



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-302-9/20  
Mostar, 27.2.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 07/2020 od 28.1.2020. godine ponuđača Vinojug, d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Rješenje broj 646-3/19 od 24.1.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke prehrambenih artikala za ishranu pacijenata, ugovornog organa JU Opća bolnica prim.dr. Abdulah Nakaš, Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 27.2.2020. godine donio je

### RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:
  - Rješenje broj 646-3/19 od 24.1.2020. godine, tenderska dokumentacija u otvorenom postupku javne nabavke prehrambenih artikala za ishranu pacijenata skupa sa Obavještenjem o nabavci broj 1125-1-1-330-3-160/19 od 15.10.2019. godine i svi akti doneseni tokom predmetnog postupka nabavke.
2. Povrat nakande za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

### OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JU Opća bolnica prim.dr. Abdulah Nakaš, Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke prehrambenih artikala za ishranu pacijenata, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1125-1-1-330-3-160/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 15.10.2019. godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, na koju je ponuđač Vinojug, doo Sarajevo izjavio žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama djelimično usvojio žalbu Rješenjem broj 646-3/19 od 24.1.2020. godine. Nezadovoljan rješenjem, ponuđač Vinojug, doo Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu 28.1.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu

s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 6.2.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da ožalbenim rješenjem na strani 4. ugovorni organ navodi sljedeće:

„(1) Navode žalitelja da je „Uvidom u ponudu ponuđača „TPDC“ d.d. Sarajevo utvrđeno je da je odabrani ponuđač završio proces implementacije ali isti je istekao 15.06.2019. godine strana ponude 59“ Ugovorni organ nije prihvatio.

U daljem tekstu ožalbenog Rješenja, ugovorni organ citira tačku 3) iz odjeljka b) Podaci o predmetu nabavke i konstatuje: „Ponuđač „TPDC“ d.d. Sarajevo je dostavio Certifikat HACCP na strani 59 svoje ponude i time ispunio uslov koji je bio zahtijevan u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ je u svom zahtjevu naveo da je poželjno da se dostavi, što znači da nije obavezujuće i da ne utiče na odluku o izboru, niti je u tenderskoj dokumentaciji naveo rok važenja za Certifikat HACCP.

Žalitelj i sam navodi da je uvidom u ponudu „TPDC“ d.d. Sarajevo utvrdio da je dostavljen Certifikat HACCP i da je odabrani ponuđač završio proces implementacije."

Ovakvo postupanje ugovornog organa je suprotno zakonskim i podzakonskim propisima i predstavlja apsolutnu koliziju između traženog i cijenjenog uslova iz Tenderske dokumentacije. Naime, prije svega pogrešno je tumačenje ugovornog organa da je sam žalitelj naveo da je ponuđač „TPDC“ d.d. Sarajevo završio proces implementacije. Certifikat o završenom procesu implementacije je odabranom ponuđaču istekao u šestom mjesecu 2019. godine, tj., takav certifikat nije važeći. Ukoliko certifikat nije važeći, nejasno je onda (bez obzira na to što taj dokument nije bio obavezujući za dostavljanje), zašto je ugovorni organ u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u tabeli, koja čini sastavni dio Zapisnika od strane 7. do 10., pod nazivom „Analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenta na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuđača (obavezni razlozi i ako je primjenjivo ostali razlozi isključenja) na strani 8. u koloni „Tražena dokumentacija" za stavku „Ponuđači koji su završili proces implementacije dužni su u ponudi dostaviti dokaz -Certifikat HACCP-obična kopija, za ponuđača „TPDC“ d.d. Sarajevo, napisao „IMA- Ponuđač je dostavio Certifikat HACCP. Bez obiza na gore napisano, postupajući po žalbenim navodima, ugovorni organ je cijenio da je ovakav žalbeni navod neprihvatljiv. Žalitelj ističe da se žalbeni navod ne odnosi na to da li je ugovorni organ ovaj uslov propisao kao obavezan ili dopunski, već spori pogrešnu ocjenu od strane ugovornog organa načinjenu u samom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, kojom navodi da ponuđač „TPDC" d.d. Sarajevo IMA certifikat, a zapravo istekom roka važnosti ovaj ponuđač od šestog mjeseca pa nadalje nema traženi certifikat. Također, nejasno je zašto ugovorni organ za dokument koji, kako navodi „nije obavezujući" uopšte unosi u tabelu koja čini sastavni dio Zapisnika pod nazivom: „Analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenta na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuđača (obavezni razlozi i ako je primjenjivo ostali razlozi isključenja)", ako nije imao namjeru da cijeni ovaj dokument kao razlog za isključenje. Nije jasno što se ima smatrati pod terminom „ostali

razlozi isključenja", kad je tenderskom dokumentacijom jasno propisana sva dokumentacija koja mora činiti sastavni dio svake ponude.

Ugovorni organ je i drugi žalbeni navod žalitelja cijenio kao neosnovan. Ovakvu odluku obrazlaže sljedećim: „Ponudač „TPDC“ d.d. Sarajevo je u svojoj ponudi (str. 79., 80., 81.) dostavio UVJERENJE Federalnog zavoda za penzijsko i invalidsko osiguranje, broj: FZ 12/2/2-35-11-13-9578/2019, od 18.9.2019. godine koje kao prilog sadrži: Spisak svih uposlenika ponuđača koji pored osobnih podataka o osiguranju, sadrži imena, prezimena lica i njihovu kvalifikaciju/zanimanje, time je ispunio uslov koji je bio zahtijevan u tenderskoj dokumentaciji jer spisak sadrži imena i prezimena i kvalifikaciju svih uposlenika „TPDC“.

U vezi sa gore navedenim, žalitelj u cijelosti ostaje pri ranije istaknutom žalbenom navodu.

Naime, u Ponudi ponuđača „TPDC“ d.d. Sarajevo, na stranama 79., 80., 81., nije navedena kvalifikacija tehničkih organa za poslove dostavljanja i isporuke robe kako to ugovorni organ ožalbenim rješenjem tvrdi.

Postupajući po trećem žalbenom, koji se odnosi na tačku 5. tenderske dokumentacije, koja predstavlja tehnički i profesionalni uslov kojim ponudač treba da garantuje za ponuđenu robu, a koja glasi: „Da ponudač posjeduje uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili Agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama“, ugovorni organ cijeni ovaj žalbeni navod neprihvatljivim.

Dio ponude ponuđača „TPDC“ d.d. Sarajevo, na stranama 83., 84. i 85., priložena uvjerenja glase na ime drugih firmi, a ne na ime ponuđača, što apsolutno ne predstavlja ispunjenje uslova iz člana 49. pod (e), koje je zahtijevano tačkom 5. podtačka 5) tenderske dokumentacije.

Naime, propisivanjem ovakvog uslova u tenderskoj dokumentaciji jasno je da ugovorni organ želi ovlaštenje nadležnih institucija za ponuđača čime se garantuje da ponudač posjeduje uvjerenja koja garantiraju kvalitetu i ispravnost proizvoda koje ponudač nudi ugovornom organu. To što druge firme posjeduju predmetno uvjerenje nije relevantno za ovaj postupak nabavke pa stoga, neprihvatanje ovog žalbenog navoda žalitelj smatra pogrešnom primjenom Zakona o javnim nabavkama, tačnije člana 49. ovog Zakona. Propisujući ovakav uslov u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ je tražio uvjerenje na ime ponuđača, koji garantuje za robu koja je predmet nabavke, što ponudač nije učinio. Napominje da je ponudač „TPDC“ d.d. Sarajevo, samostalno dostavio ponudu u predmetnom postupku nabavke, tj., u ponudi nije naveo mogućnost podugovaranja, odnosno nije nastupio ni kao član grupe ponuđača, pa je neprihvatanje ovog žalbenog navoda od strane ugovornog organa, suprotno pozitivnim zakonskim normama.

Prihvatajući četvrti žalbeni navod po žalbi žalitelja broj: 06/2020, od 20.01.2020. godine, koji se odnosi na nedostatak stranica i neparafriranje, ugovorni organ je napravio presedan u rješavanju.

Naime, postupajući u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ donosi ožalbeno rješenje, kojim utvrđuje djelimičnu osnovanost žalbe po četvrtom žalbenom navodu, te navodi: *Ugovorni organ poništiti će Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku Prehrambeni artikli za ishranu pacijenata, broj: 145-4/20, od 08.01.2020. godine i dati je na ponovno razmatranje komisiji za nabavke.*

To znači da ugovorni organ sam sebi nalaže poništenje Odluke (u budućem vremenu jer taj dio obrazloženja glasi: „poništiti će Odluku”), koja se odnosi na sve LOT-ove, jer je donio samo jednu Odluku o izboru, pod brojem, 145-4/20, od 24.01.2020. godine, za sve LOT-ove, te žalitelj smatra da se do donošenja konačnog i izvršnog rješenja Ureda za razmatranje žalbi treba obustaviti postupak nabavke za sve LOT-ove na koje se Odluka odnosi u cjelosti.

Ono što je najvažnije je da ožalbenim rješenjem ugovorni organ nije jasno postupio po žalbi, tj., prekršio je zakonom propisnu obavezu u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona, koji jasno propisuje „Ugovorni organ“, a pri tome ne propisuje obavezu vraćanja Komisiji za javne nabavke, dužan je da u roku od 5 dana od zaprimanja žalbe djeluje i donese odluku ili rješenje, zamijeni je drugom odlukom ili rješenjem, kako žalitelj ne bi bio doveden u neizvjesnost i kako bi znao da li će morati da postupi u skladu sa članom 100. stav (4) u Zakonom jasno propisanom roku od 5 (pet) dana od dana zaprimanja žalbe.

Predlaže da se žalba usvoji, te ponuda ponuđača „TPDC“ d.d. Sarajevo, proglasi neprihvatljivom i ugovor dodjeli žalitelju.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Navode žalitelja da je ugovorni organ napravio pogrešnu ocjenu u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kojom navodi da ponuđač „TPDC“ d.d. Sarajevo IMA certifikat, a zapravo istekom roka važnosti ovaj ponuđač od šestog mjeseca pa nadalje nema traženi certifikat, ugovorni organ odbacuje u cijelosti. Ugovorni organ ostaje pri svome stavu koji je naveo u ožalbenom rješenju.

„Ugovorni organ je na strani 8. tenderske dokumentacije pod b) podaci o predmetu javne nabavke: tačka 3) naveo da je „Poželjno je da ponuđači budu u procesu implementacije HACCP. (Ponuđači koji su završili proces implementacije dužni su u ponudi dostaviti dokaz - Certifikat HACCP - obična kopija)“

Ponuđač "TPDC"d.d. Sarajevo je dostavio Certifikat HACCP na strani 59. ponude i time ispunio uslov koji je bio zahtjevan u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ je u svom zahtjevu naveo da je poželjno da se dostavi, što znači da nije obavezujuće i da ne utiče na odluku o izboru, niti je u tenderskoj dokumentaciji navodio rok važenja za Certifikat HACCP.

Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u sebi sadrži tabelu koja sadrži spisak tražene dokumentacije u TD, imena svih ponuđača koji su dostavili ponudu i zaključak komisije da li imaju ili nemaju dostavljen dokument koji je tražen u TD. U konkretnom slučaju ponuđač „TPDC” d.d. Sarajevo je imao u svojoj ponudi dostavio HACCP certifikat na strani 59. svoje ponude, zato je tabeli navedeno da ga ima.

Navode žalitelja da ponuđač "TPDC'd.d. Sarajevo u ponudi (str. 79., 80., 81.) nije naveo kvalifikaciju tehničkih organa za poslove dostavljanja i isporuke robe kako to ugovorni organ ožalbenim rješenjem tvrdi, ugovorni organ odbacuje u cjelosti i ostaje pri svome stavu koji je naveo u ožalbenom rješenju.

„Ugovorni organ je na stranicama 12. i 13. Tenderske dokumentacije pod c) uslovi za kvalifikaciju ponuđača: tačka 5. Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48.-51. Zakona zahtijevao pod uslovima, stavka 3. Angažirano tehničko osoblje. a kao dokaz, Spisak angažovanog tehničkog osoblja (Ime i prezime lica i kvalifikacija) i tehničkih organa, za poslove dostavljanja i isporuke robe koja se nabavlja. Žalitelj navodi da odabrani ponuđač nije dostavio kako je traženo u tenderskoj dokumentaciji spisak angažovanog tehničkog osoblja sa kvalifikacijama, već da je dostavio Uvjerenje PIO/MIO a sastavni dio uvjerenja je Spisak uposlenika obveznika uplate doprinosa na stranicama ponude 79., 80., 81.

Ponuđač "TPDC'd.d. Sarajevo je u svojoj ponudi (str. 79,80,81.) dostavio UVJERENJE od Federalnog zavoda za penzijsko i invalidsko osiguranje Broj: FZ 12/2/2-35-11-13-9578/2019 od 18.09.2019.g., koje kao prilog sadrži: Spisak svih uposlenika ponuđača koji pored osobnih podataka o osiguranju, sadrži imena, prezimena lica i njihovu kvalifikaciju/zanimanje, time je ispunio uslov koji je bio zahtjevan u tenderskoj dokumentaciji jer spisak sadrži imena i prezimena i kvalifikaciju svih uposlenika ponuđača "TPDC'd.d. Sarajevo. Spisak koji je ponuđač "TPDC' d.d. Sarajevo dostavio sadrži sve potrebne informacije koje je ugovorni organ zahtijevao kao dokaz.

Navode žalitelja da ponuđač "TPDC'd.d. Sarajevo nije dostavio uvjerenje na ime ponuđača, koji garantuje za robu koja je predmet nabavke, ugovorni organ odbacuje u cijelosti i ostaje pri svome stavu koji je naveo u ožalbenom Rješenju.

Ugovorni organ je na stranicama 12. i 13. Tenderske dokumentacije pod c) uslovi za kvalifikaciju ponuđača tačka 5. Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48-51. Zakona zahtijevao pod Uslovima stavka 3. Da ponuđač posjeduje uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama a kao dokaz, Uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama.

Ponudač "TPDC'd.d. Sarajevo je u ponudi dostavio od Federalnog ministarstva poljoprivrede vodoprivrede i šumarstva - Potvrde o zdravstvenom stanju pošiljke proizvoda životinjskog porijekla namjenjene ljudskoj ishrani koja se otprema prevoznim sredstvom u unutrašnjem prometu od proizvođača čije proizvode nudi: Zvijezda d.o.o., Hoše komerce d.o.o. i Lactalis BH d.o.o. Gradačac, tenderskom dokumentacijom traženo je Uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama. Ponudač "TPDC'd.d. Sarajevo sa dostavljenim potvrdama u ponudi potvrdio da roba koja nudi od navedenih proizvođača ispunjava uslove koji su traženi u tenderskoj dokumentaciji. Potvrde o zdravstvenom stanju pošiljke proizvoda životinjskog porijekla namijenjene ljudskoj ishrani koja se otprema prevoznim sredstvom koje je ponudač "TPDC' d.d. Sarajevo dostavio u sklopu svoje ponude odnose se na proizvode proizvođača čije proizvode nudi: Zvijezda d.o.o , Hoše komerce d.o.o., Lactalis BH d.o.o. Gradačac. Ponudač "TPDC'd.d. Sarajevo nema svoj proizvodni asortiman te nudi proizvode drugih proizvođača.

Navode žalitelja da je ugovorni organ pogriješio što je u ožalbenom rješenju donio odluku da će poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku Prehrambeni artikli za ishranu pacijenata, broj: 145-4/20, od 08.01.2020. godine i dati je na ponovno razmatranje komisiji za nabavke, ugovorni organ odbacuje u cijelosti. Ugovorni organ je žalbu ponuđača „Vinojug“d.o.o. Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku Prehrambeni artikli za ishranu pacijenata br. 145-4/20 od 08.01.2020.g usvojio kao djelimično osnovanu, donio Rješenje u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama da će poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku Prehrambeni artikli za ishranu pacijenata, broj: 145-4/20, od 08.01.2020. godine i dati je na ponovno razmatranje komisiji za nabavke. Pošto je ugovorni utvrdio da je žalba djelimično osnovana odlučio je da poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dati je na ponovno razmatranje komisiji za nabavke. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača odnosila se na svih 17 LOT-ova koje su bili zahtijevani u TD, te ugovorni organ ne može da donese samo Odluku za LOT-ove koje je osporavao žalitelj nego bi morao da poništi Odluku u potpunosti što znači i za sve ponuđače čije ponude ispunjavaju uvjete i koje su bile izabrane kao najpovoljnije.

Ovaj organ je obavijestio ponuđača TPDC, d.d. Sarajevo o vođenju žalbenog postupka i dostavio mu žalbu radi eventualnog izjašnjenja. Ponudač je dostavio odgovor na žalbu u kojem navodi:

Ponudač TPDC Sarajevo je proveo proceduru upravljanja procesima po sistemu HACCP-a te dobio certifikat broj TIC15 112 16486 dana 16.6. 2016 godine. Svake godine se vrši kontrola i praćenje provođenja dostignutog sistema kontrole nakon tri godine se vrši recertificiranje koje također traje nekoliko mjeseci zavisno od obima procedura i dostavljanje novog HACCP certifikata.

Iako ugovorni organ TD i nije uslovno zahtijevao dostavljanje HACCP certifikata ponudač je dostavio kako bi UO imao jasniju viziju i bio siguran o kakvom se bonitetu ponuđača radi. Da je navedeni proces recertificiranja uspješno završen u prilogu odgovora dostavlja HACCP cetrtifikat.

Dalje ističe da se iz dostavljenog spiska aktivnih osiguranika koji se vode u matičnoj evidenciji kod službe PIO iz matičnog broja po kojoj administrativna služba PIO-a razvrstava djelatnosti jasno i nedvosmisleno zna o kojem se zanimanju radi. Iz dostavljene ponude jasno je vidljivo da je društvo domaće društvo koje se bavi samo i isključivo prometom distribucijom i skladištenjem roba prehrane i roba široke potrošnje. Dakle društvo TPDC Sarajevo dd nije proizvođač niti uvoznik niti jednog artikla već se isključivo bavi distribucijom na domaćem tržištu. Svi artikli koje nudi na tržištu su već prošli svu potrebnu kontrolu i analizu ili na zahtjev uvoznika prilikom uvoza roba ili na zahtjev domaćih proizvođača ako se radi o domaćim proizvodima. Dakle u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima svaka isporuka robe za koju to propisi zahtjevaju bit će popraćena potrebnom pratećom dokumentacijom uključujući i obrazac 2a od strane proizvođača ili uvoznika zavisno o porijeklu proizvoda. Izjavom na stranici 86. je dodatno data saglasnost da prihvata svaku vrstu kontrole od strane UO ukoliko on to bude zahtijevao iz bilo kojeg razloga.

Osporava razloge djelimičnog usvajanja žalbe od strane ugovornog organa.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana i potvrdi ožalbena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno usvojiti.

1. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ožalbena rješenje u dijelu koji se odnosi na neprihvatanje njegovog žalbenog navoda da je ponuđač TPDC, d.d. Sarajevo dostavio certifikat HACCP čija je važnost istekla 15.6.2019. godine, a što je ugovorni organ pogrešno konstatovao u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodeći da ponuđač ima certifikat, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ u dijelu „podaci o predmetu nabavke“ naveo: Poželjno je da ponuđači budu u procesu implementacije HACCP. (ponuđači koji su završili proces implementacije dužni su u ponudi dostaviti dokaz-Certifikat HACCP, obična kopija. Daljnjim uvidom utvrđeno je da je ugovorni organ u odjeljku c) utvrdio uslove za kvalifikaciju, kao i potrebne dokaze u vezi sa ličnom sposobnosti ponuđača, sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, ekonomske i finansijske sposobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. U odjeljku d) ugovorni organ je naveo šta ponuda treba da sadrži. Iz navedenih odredbi tenderske dokumentacije proizlazi da Certifikat HACCP nije kvalifikacioni uslov za učešće. Uvidom u ponudu ponuđača TPDC, ovaj organ je utvrdio da je na strani 59. ponuđač dostavio Certifikat za sistem upravljanja prema ISO 9001:2015 i prema HACCP Codex Alimentarius koji važi do 15.6.2019. godine. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ovaj organ je utvrdio

da je konstatovano da je ponuđač TPDC, Sarajevo dostavio certifikat HACCP. S obzirom na navedeno, ovaj organ konstatuje da žalitelj ne spori da navedeni HACCP certifikat nije uslov za kvalifikaciju, ali osporava da je ponuđač TPDC dostavio nevažeći certifikat, a što Komisija ugovornog organa nije konstatovala u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. S obzirom da je nesporno utvrđeno da je ponuđač TPDC dostavio Certifikat HACCP koji nije važeći u momentu predaje ponude, ne sporeći da to nije kvalifikacioni uslov, ovaj organ ističe da je navedenu činjenicu ugovorni organ trebao konstatovati u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda isto kao što je konstatovao kod ponuđača Zamm komerce Fojnica da je taj ponuđač dostavio HACCP certifikat koji važi do 15.6.2019. godine, pa se navod žalitelja smatra osnovanim.

Pored toga, ovaj organ ističe da u skladu s članom 44. Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Ugovorni organ od ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ. Imajući u vidu citiranu odredbu Zakona, ovaj organ ističe da propisivanje odredbi u tenderskoj dokumentaciji kao što je to ugovorni organ učinio, *da je poželjno da ponuđači ispunjavaju određene uslove*, bez da predstavljaju kvalifikacioni uslov nema uporišta u Zakonu i suprotno je članu 44. stav (3) Zakona, što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka u skladu s članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama na koju ovaj organ pazi po službenoj dužnosti i razlog za poništenje postupka u cijelosti.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ožalbeno rješenje u dijelu koji se odnosi na neprihvatanje njegovog žalbenog navoda da ponuđač TPDC, d.d. Sarajevo nije dostavio spisak angažovanog tehničkog osoblja i tehničkih organa za poslove dostavljanja i isporuke robe koja se nabavlja, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u odjeljku c) u dijelu 5. koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost ugovorni organ zahtijevao da ima angažirano tehničko osoblje, a kao dokaz Spisak angažovanog tehničkog osoblja (ime i prezime lica i kvalifikacija) i tehničkih organa za poslove dostavljanja i isporuke robe koja se nabavlja. Uvidom u ponudu ponuđača TPDC, Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je ponuđač na strani 80.-81. dostavio Spisak uposlenika obveznika uplate doprinosa sa nazivom zanimanja, izdat od Federalnog zavoda PIO/MIO 18.9.2019. godine. S tim u vezi, ovaj organ smatra da je dostavljeni dokaz u skladu sa zahtjevom ugovornom organa, imajući u vidu da ponuđač ima zaposleno osoblje koje će biti angažovano na poslovima dostavljanja i isporuke predmetne robe, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

3. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ožalbeno rješenje u dijelu koji se odnosi na neprihvatanje njegovog žalbenog navoda da je ponuđač TPDC, d.d. Sarajevo na strani 83., 84. i 85. dostavio uvjerenja koja glase na ime drugih firmi čime nije ispunio uslov tehničke i profesionalne sposobnosti, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u odjeljku c) u dijelu 5. koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da dostave uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojom se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama i normama.

Uvidom u ponudu ponuđača TPDC, Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je na strani 83. dostavio Potvrdu o zdravstvenom stanju pošiljke proizvoda životinjskog porijekla namijenjene ljudskoj ishrani koja se otprema prevoznim sredstvom u unutrašnjem prometu izdata od Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva za jaja, mlijeko i meso, koja glasi na pravnu osobu Zvijezda, doo Sarajevo, na strani 84. Potvrdu o zdravstvenom stanju pošiljke proizvoda životinjskog porijekla namijenjene ljudskoj ishrani koja se otprema prevoznim sredstvom u unutrašnjem prometu izdata od Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva za mlijeko, jaja, suhomesnate proizvode i konzerviranu robu koja glasi na pravnu osobu Hoše komerc, doo Sarajevo, te na strani 85. Potvrdu o zdravstvenom stanju pošiljke proizvoda životinjskog porijekla namijenjene ljudskoj ishrani koja se otprema prevoznim sredstvom u unutrašnjem prometu izdata od Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva za mlijeko i proizvode od mlijeka koja glasi na pravnu osobu Lactalis BH.

Imajući u vidu postavljeni zahtjev tenderske dokumentacije da se dostavi uvjerenje nadležne institucije ili agencije za kontrolu kvaliteta da tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama, ovaj organ konstatuje da je nejasan i neprecizan, jer ugovorni organ nije naznačio za koju robu traži uvjerenje, imajući u vidu da je predmet nabavke podijeljen na 17 lotova i to za robu: brašno, tjestenina, svježe povrće i voće, sušeno, konzervirano i zaleđeno povrće, voće i proizvodi od voća, svježe meso, meso peradi, prerađevine od mesa, riba i proizvodi od ribe, mlijeko i mliječni proizvodi, šećer, čajevi, začini, jaja, ulje, maslac i margarin, suhi proizvodi od mesa, sokovi, hrana za djecu. Ugovorni organ nije naznačio ni koje specifikacije i norme roba mora ispunjavati, jer različiti standardi i norme važe za meso, za ribu, za hranu za djecu i slično. Iz tako nejasno postavljenog uslova tenderske dokumentacije, nije moguće ni utvrditi da li je ponuđač TPDC; Sarajevo ispunio zahtjev iz tenderske dokumentacije, s obzirom da se potvrde koje je priložio odnose na to da je tačno određena pošiljka zdravstveno ispravna i da je u ohlađenom stanju, a da ugovorni organ nije ni propisao kakve norme mora ispunjavati koja roba. Ponuđač TPDC je dostavio ponudu za 15 lotova, pa ostaje nejasno za koje lotove (odnosno robu) je ponuđač dostavio osporene potvrde na strani 83., 84. i 85. jer nije jasno ni da li je trebalo za sve lotove (robu) za koje se ponuđači prijavljuju priložiti uvjerenje da roba koju nude odgovara određenim normama ili standardima. S obzirom na nejasno postavljen zahtjev tenderske dokumentacije koji je doveo do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenog navoda, ovaj organ konstatuje da su u postupku nastupile apsolutno bitne povrede postupka na koje ovaj organ pazi po službenoj dužnosti a koje predstavljaju razlog za poništenje postupka u cijelosti.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ožalbeno rješenje jer je ugovorni organ postupio suprotno članu 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je uvidom u ožalbeno rješenje utvrdio da se u preambuli ugovorni organ poziva na član 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, u dispozitivu navodi Žalba ponuđača „Vinojug“, doo Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku Prehrambeni artikli za ishranu pacijenata br. 145-4/20 od 8.1.2020. godine usvaja se kao djelimično osnovana. U obrazloženju se navodi, između ostalog, da je ugovorni organ ocijenio da je žalba djelimično osnovana, te će postupiti u skladu s članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ poništiće Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za

nabavku Prehrambeni artikli za ishranu pacijenata br. 145-4/20 od 8.1.2020. godine i dati je na ponovo razmatranje komisiji za javne nabavke. Ovakvo rješenje ugovornog organa je suprotno članu 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe. Ožalbenim rješenjem ugovorni organ nije ispravio svoje radnje, nije postojeću odluku stavio van snage, nije ju zamijenio novom odlukom o izboru ili poništenju iako je utvrdio da je žalba djelimično osnovana. Ugovorni organ kada je usvojio žalbu kao djelimično osnovanu, bio je dužan ožalbenu odluku staviti van snage i donijeti novu odluku o izboru ili odluku o poništenju i o novoj odluci obavijestiti učesnike u postupku u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe, a ne navoditi da će je poništiti i dati ponovo komisiji za javne nabavke što je potpuno suprotno citiranoj odredbi Zakona. S obzirom na navedeno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ postupio suprotno članu 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu rješenje, ali i konstatuje da su u postupku nastupile apsolutno bitne povrede postupka zbog čega poništava predmetni postupak nabavke u cijelosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

#### **Pouka o pravnom lijeku**

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- Vinojug, Sarajevo
- JU Opća bolnica prim.dr. Abdulah Nakaš
- TPDC, dd Sarajevo
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
Samir Buljina

